



Universität
Basel

Welche Indikatoren sprechen für eine Kindeswohlgefährdung?

Prof. Dr. Jelena Zumbach-Basu
Professur für Forensische Psychologie
Universität Basel

jelena.zumbach-basu@unibas.ch

Berlin/Basel, den 06.11.2024

Outline

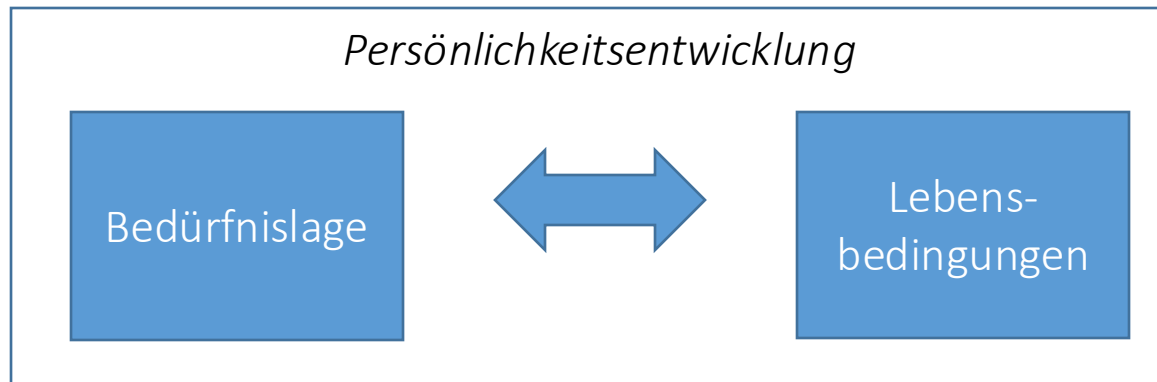
Überblick über Indikatoren, die auf eine Kindeswohlgefährdung hinweisen

1. Hintergrund und Definitionen: Formen der Kindeswohlgefährdung
2. Risikofaktoren und Prädiktoren für Kindeswohlgefährdungen
3. Mögliche Folgen von Kindeswohlgefährdungen

1. Hintergrund und Definitionen: Formen der Kindeswohlgefährdung

Maßstab Kindeswohl

- „Kindeswohl“ ist ein unbestimmter Rechtsbegriff
- Rechtspsychologische Definition: „für die Persönlichkeitsentwicklung eines Kindes oder Jugendlichen günstige Relation zwischen seiner Bedürfnislage und seinen Lebensbedingungen“ (Dettenborn & Walter, 2022)



Kindeswohlgefährdung nach §1666 BGB

„[...] eine gegenwärtige, und zwar in einem solchen Maß vorhandene Gefahr [...], dass sich bei der weiteren Entwicklung der Dinge eine erhebliche Schädigung des geistigen oder leiblichen Wohls des Kindes mit ziemlicher Sicherheit voraussehen lässt.“

Gefährdungsformen

Gebräuchliche Trias der Formen von Kindeswohlgefährdung

- Physische und psychische Misshandlung
- Sexueller Missbrauch
- Vernachlässigung

- zum Teil erhebliche Probleme in der Operationalisierung der einzelnen Konstrukte
- definitorische Überschneidungen der Konstrukte
- häufig Polyviktimisierung und kumulative Effekte
- Folgen können mit großer zeitlicher Verzögerung auftreten, oder direkt

Definition der Formen

- “Child maltreatment is the abuse and neglect of people under 18 years of age. It includes all forms of physical and/or emotional ill-treatment, sexual abuse, neglect or negligent treatment or commercial or other exploitation, resulting in actual or potential harm to the child’s health, survival, development or dignity in the context of a relationship of responsibility, trust or power.
- Four types of child maltreatment are generally recognized: physical abuse, sexual abuse, psychological (or emotional or mental) abuse, and neglect.”

World Report on Violence and Health, World Health Organization, 2002
Meinck et al., 2016

Physical Abuse

- “Physical abuse of a child is defined as the intentional use of physical force against a child that results in – or has a high likelihood of resulting in – harm for the child’s health, survival, development or dignity.
- This includes hitting, beating, kicking, shaking, biting, strangling, scalding, burning, poisoning and suffocating. Much physical violence against children in the home is inflicted with the object of punishing.”
- *Exposure to intimate partner violence*: Any form of verbal or physical violence between a caregiver and his or her adult partner or ex-partner.

World Report on Violence and Health, World Health Organization, 2002
Meinck et al., 2016

Sexual Abuse

- “Sexual abuse is defined as the involvement of a child in sexual activity that he or she does not fully comprehend, is unable to give informed consent to, or for which the child is not developmentally prepared, or else that violates the laws or social taboos of society.
- Children can be sexually abused by both adults and other children who are – by virtue of their age or stage of development – in a position of responsibility, trust or power over the victim.”

World Report on Violence and Health, World Health Organization, 2002
Meinck et al., 2016

Emotional and psychological abuse

- “Emotional and psychological abuse involves both isolated incidents, as well as a pattern of failure over time on the part of a parent or caregiver to provide a developmentally appropriate and supportive environment.
- Acts in this category may have a high probability of damaging the child’s physical or mental health, or its physical, mental, spiritual, moral or social development.
- Abuse of this type includes: the restriction of movement; patterns of belittling, blaming, threatening, frightening, discriminating against or ridiculing; and other non-physical forms of rejection or hostile treatment.”

World Report on Violence and Health, World Health Organization, 2002
Meinck et al., 2016

Neglect

- “Neglect includes both isolated incidents, as well as a pattern of failure over time on the part of a parent or other family member to provide for the development and well-being of the child – where the parent is in a position to do so – in one or more of the following areas:
 - health;
 - education;
 - emotional development;
 - nutrition;
 - shelter and safe living conditions.
- The parents of neglected children are not necessarily poor. They may equally be financially well-off.”

World Report on Violence and Health, World Health Organization, 2002
Meinck et al., 2016

Prävalenzen

TABELLE 2

Prävalenzen einzelner belastender Kindheitserfahrungen (ACE) und Chancenverhältnisse (Odds Ratios) sowie relative Chancenverhältnisse adjustiert für das gleichzeitige Auftreten unterschiedlicher ACE hinsichtlich Depressivität, Ängstlichkeit, körperlicher Aggressivität und Lebenszufriedenheit und monatliches Einkommen in einer deutschen repräsentativen Stichprobe (N = 2 531)

ACE-Typen	Gesamtstichprobe	Depressivität*1	Ängstlichkeit*2	körperliche Aggressivität in den letzten 12 Monaten	niedrige Lebenszufriedenheit*3	Äquivalenzeinkommen unter 1500 € pro Monat
	n (%) [95%-KI]	n (%) OR, OR _{adj}	n (%) OR, OR _{adj}	n (%) OR, OR _{adj}	n (%) OR, OR _{adj}	n (%) OR, OR _{adj}
ACE 1: Emotionale Misshandlung (n = 2 521)	311 (12,5) [11,2; 13,9]	88 (28,5) 3,96; 1,84	83 (26,3) 4,28; 2,28	32 (10,1) 2,3; 2,33	117 (37,6) 3,38; 1,71	123 (38,9) 1,68; 0,76
ACE 2: Körperliche Misshandlung (n = 2 517)	230 (9,1) [7,9; 10,3]	65 (28,5) 3,74; 1,19	61 (26,5) 3,95; 1,14	28 (12,2) 7,11; 2,05	92 (40,7) 3,67; 1,28	105 (45,7) 2,25; 1,62
ACE 3: Sexueller Missbrauch (n = 2 518)	109 (4,3) [3,5; 5,1]	34 (31,5) 3,94; 1,8	26 (23,9) 3,03; 1,31	9 (8,3) 3,35; 1,04	36 (34,0) 2,46; 1,19	50 (45,9) 2,16; 1,41
ACE 4: Emotionale Vernachlässigung (n = 2 514)	338 (13,4) [12,1; 14,8]	92 (27,2) 3,83; 1,92	84 (24,9) 3,97; 2,01	22 (6,5) 2,97; 0,60	112 (33,9) 2,82; 1,36	135 (39,9) 1,78; 1,20
ACE 5: Körperliche Vernachlässigung (n = 2 515)	109 (4,3) [3,5; 5,1]	29 (26,6) 3,04; 0,76	26 (23,9) 3,03; 0,70	12 (11,1) 4,88; 1,11	45 (42,9) 3,70; 1,38	52 (47,7) 2,35; 1,38
ACE 6: Elterliche Scheidung/Trennung (n = 2 520)	488 (19,4) [17,7; 20,9]	88 (18,1) 2,04; 1,21	82 (16,8) 2,21; 1,34	29 (6,0) 2,93; 1,50	163 (33,4) 1,61; 1,01	29 (6,0) 1,30; 1,00
ACE 7: Zeuge von häuslicher Gewalt (n = 2 518)	248 (9,8) [8,6; 11,1]	48 (19,4) 2,05; 0,98	42 (16,9) 2,01; 0,97	23 (9,3) 4,63; 1,87	99 (39,9) 2,29; 1,26	23 (9,3) 1,74; 1,17
ACE 8: Alkohol- und Drogenmissbrauch im Haushalt (n = 2 526)	421 (16,7) [15,1; 18,3]	91 (21,7) 2,70; 1,32	69 (16,4) 2,04; 0,81	32 (7,6) 4,24; 1,76	178 (42,3) 2,24; 1,24	32 (7,6) 2,07; 1,63
ACE 9: Psychische Erkrankung im Haushalt (n = 2 513)	267 (10,6) [9,4; 11,9]	75 (28,1) 3,80; 2,22	65 (24,3) 3,57; 2,26	19 (7,1) 3,17; 1,27	109 (40,8) 2,66; 1,61	19 (7,1) 1,83; 1,32
ACE 10: Inhaftiertes Familienmitglied (n = 2 519)	88 (3,5) [2,8; 4,3]	20 (22,7) 2,42; 0,82	22 (25,0) 3,21; 1,41	12 (13,6) 6,34; 1,43	39 (44,3) 2,85; 1,08	12 (13,6) 2,03; 1,00

→ Vernachlässigung häufiger als Misshandlung häufiger als Missbrauch

%, gültige Prozent; 95%-KI, 95%-Konfidenzintervall; OR, Odds-Ratio; OR_{adj}, Odds Ratio adjustiert für jeweils alle anderen verbleibenden ACE;

*1Hinweise auf Depressivität = PHQ-4 (Patient Health Questionnaire-4) Cut-off ≥ 3 ;

*2Hinweise auf Ängstlichkeit = PHQ-4 Cut off ≥ 3 (siehe eKasten 2);

*3Niedrige Lebenszufriedenheit = eine Standardabweichung unter Mittelwert.

Odds-Ratios, bei denen das 95%-Konfidenzintervall „1“ nicht mit einschließt, sind fett gedruckt. Die Werte für das 95%-Konfidenzintervall finden sich in eTabelle 1.

Rechtsprechung: Kriterien zur Kindeswohlprüfung

- BGH zu den Kriterien der Kindeswohlprüfung (vgl. Beschluss vom 28.4.2010 XII ZB81/09):
- „Der Senat hat bereits in seiner bisherigen Rechtsprechung als gewichtige Gesichtspunkte des Kindeswohls die Erziehungseignung der Eltern, die Bindungen des Kindes, die Prinzipien der Förderung und der Kontinuität sowie die Beachtung des Kindeswillens angeführt (Senatsbeschluss vom 6. Dezember 1989 -IVbZB 66/88 -FamRZ1990, 392, 393 m.N.; vgl. auch OLG Karlsruhe FamRZ2009, 435).
- die einzelnen Kriterien stehen aber letztlich nicht wie Tatbestandsmerkmale kumulativ nebeneinander
- → jedes von ihnen kann im Einzelfall mehr oder weniger bedeutsam für die Beurteilung sein, was dem Wohl des Kindes am besten entspricht (Senatsbeschluss vom 6. Dezember 1989 -IVbZB 66/88 -FamRZ1990, 392, 393 m.N.).“

Kindeswohlkriterien

Kindbezogene Kriterien

- personale Dispositionen sowie psychische und Verhaltensauffälligkeiten des Kindes
- Beziehungsmerkmale des Kindes zu den Bezugspersonen (Eltern, Geschwister, andere Bezugspersonen)
- Bindungsmerkmale
- Wille des Kindes
- Kontinuitätsprinzip

Elternbezogene Kriterien

- Personale Dispositionen
- elterliche Erziehungsfähigkeit
- Förderungsprinzip
- Kooperations- und Kommunikationsfähigkeit und –bereitschaft
- Veränderungsbereitschaft

(vgl. Dettenborn & Walter, 2022; Heiß & Castellanos, 2013)

2. Risikofaktoren und Prädiktoren für Kindeswohlgefährdungen

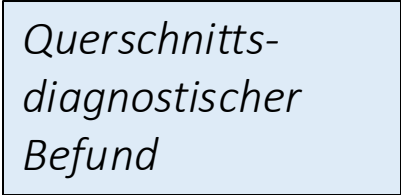
Fallvignette: Kinderschutzverfahren nach §1666 BGB



*Im Rahmen des Kinderschutzes
brauchen wir möglichst
zuverlässige kindeswohlorientierte
Verhaltensprognosen!*

Komplexität der Kindeswohlprognose

Querschnitts-
diagnostischer
Befund



Wahrscheinlichkeitsbestimmung über

- (1) künftiges gefährdendes Elternverhalten (sowohl aktive, als auch unterlassende Verhaltensweisen)
- (2) die (abweichende) Entwicklung des Kindes

Unter Berücksichtigung:

- der Interaktion zwischen elternbezogenen und kindbezogenen Variablen
- der Veränderung von Wahrscheinlichkeiten durch Intervention

→ Hoch komplexe Form der Verhaltensprognose, die sich nicht intuitiv bewältigen lässt

Systematik zur Ableitung der Kindeswohlprognose

Schritte 1 und 2: Vergangenheits- und gegenwartsbezogene Einschätzung

- Identifikation vorliegender Risiko- und Schutzfaktoren für das (erneute) Auftreten einer Kindeswohlgefährdung durch Elternverhalten
- Identifikation statischer vs. dynamischer Risikofaktoren, Anzahl vorliegender Faktoren
- gegenwärtige Bewertung der Outcomevariable (festzustellende Schädigung des Kindes)

Schritt 3: Zukunftsbezogene Einschätzung

- Prognostische Risikoabwägung:
potenzielle Schädigung des Kindes bei Verbleib vs. Risiko durch Herausnahme

(vgl. Balloff & Dettenborn, 2015; Kindler, 2008; Wulf & Reich, 2007)

Risikofaktoren Kindeswohlgefährdung

- Reihe an Längsschnittstudien und Metaanalysen, die ein relativ gesichertes Wissen über Risikofaktoren zur Entstehung von Misshandlung, Vernachlässigung und Missbrauch liefern

Kindbezogene Risikofaktoren

- Frühgeburt
- Intoxikation in Utero
- physische/ kognitive/ emotionale Behinderung
- chronische Erkrankung
- Verhaltensprobleme
- ...

Elternbezogene/ familiäre Risikofaktoren

- Substanzmissbrauch
- eigene Missbrauchs-/ Misshandlungserfahrungen
- psychische Störung der Eltern
- unsichere Bindung zu eigenen Eltern
- elterliche Kriminalität
- ...

Soziale/ umweltbezogene Risikofaktoren

- niedriger sozioökonomischer Status
- Auftreten kritischer Lebensereignisse
- Arbeitslosigkeit der Eltern
- Obdachlosigkeit der Eltern
- Gewalt im sozialen Umfeld
- ...

(z.B. Assink et al., 2019; Mulder et al., 2018; Stith et al., 2009; Whitaker et al., 2008, Milner et al., 2022)

Fallvignette: Kinderschutzverfahren nach §1666 BGB



Innere Ordnung/ Systematik zur Identifikation und Gewichtung wirksamer Risikofaktoren im Begutachtungskontext?

Strukturierte Risikoprognozen

- **Familienrechtspsychologische Begutachtung bei drohender Kindeswohlgefährdung in Deutschland**
→ überwiegend Anwendung einer unstrukturiert-klinischen Methode
- **Kriminalprognostische Begutachtungen im strafrechtlichen Kontext in Deutschland**
→ Anwendung verschiedener strukturierter Prognoseinstrumente, die einem aktuarischen und Structured Professional Judgement (SPJ)-Ansatz folgen (z.B. STATIC-99, Rettenberger & Eher, 2006; Historical Clinical Risk Management, HCR-20 V3, Douglas et al., 2013)
- Inhaltliche und diagnostische Parallelen der Risikoprognozen im Strafrecht (Gefährlichkeit, künftiges kriminelles Verhalten) und im Kinderschutzbereich (künftiges gefährdendes Verhalten durch Eltern, Risikoanalysen)

Systematisierung von Instrumenten zur Risikoprognoze

1. Generation <i>Professional Judgement</i>	2. Generation <i>Aktuarische Verfahren</i>	3. Generation <i>Structured Professional Judgement (SPJ)</i>	4. Generation <i>Structured Professional Judgement (SPJ)</i>
Unstrukturiert-klinisches Prinzip, subjektive Gewichtung v. Risikofaktoren	Statistische Vorhersage mittels empirischer Faktoren	Integration aktuarischer und klinischer Ansätze	Zusätzl. Ansprechbarkeit auf Interventionsmaßnahmen

In Europa vorliegende SJP-Instrumente zur Gefahrenprognose im Kinderschutzverfahren

- Child Abuse Risk Evaluation (CARE-NL; de Ruiter & de Jong, 2006; de Ruiter, Hildebrand & van der Hoorn, 2019)
- SPJ-Instrument der dritten Generation im europäischen Raum (Niederlande), CARE-V2 lässt sich der 4. Generation von Instrumenten zuordnen
- SPJ-Tool zur Bewertung des Risikos aller Arten von Kindesmissbrauch (d.h. körperlicher Missbrauch, körperliche Vernachlässigung, emotionaler Missbrauch und Vernachlässigung, sexueller Missbrauch)
- Erweiterung und Überarbeitung der originalen Canadian Child Abuse Risk Evaluation (CARE; Agar, 2003)
- weist bezüglich der zugrundeliegenden empirisch-psychologischen Befunde hohe inhaltliche Überschneidungen zu Instrumenten aus dem angelsächsischen Raum auf



Child Abuse Risk Evaluation – (CARE-NL V2)

No.	Construct	Item
P1	Parental Factors	Previous Child Abuse by the parents/caregivers
P2		The parent/caregiver was/were a victim of child abuse
P3		Mental disorder
P4		Violent/homicidal and/or suicidal ideation/intent
P5		Substance use problems
P6		Personality disorder symptoms characterized by anger, impulsivity, and/or emotional/behavioral instability
P7		Minimization, denial or inconsistent explanations of child abuse
P8		Dismissive or negative attitudes towards interventions or treatment
PC9		Lack of appropriate parenting skills and/or knowledge and/or irrational beliefs about parenting
PC10		Negative attitudes toward or distorted views/perceptions of the child
PC11		Problematic parent-child interaction
C12	Child Factor	Child vulnerability factors
F13	Family Factors	Family stressors
F14		Socio-economic stressors
F15		Lack of social support
F16		Intimate partner violence
F17		Cultural traditions and/or attitudes
RES1	Child Factors/ Resilience	Self-regulation skills
RES2		Positive self-perceptions
RES3	Social Network Factors	Family support
RES4		Peer support
RES5		School support

Prädiktoren für die gutachterliche Empfehlung: Fälle zum Entzug elterlicher Sorge

Kindbezogene Faktoren

Auffälligkeit in Bindungsentwicklung

Entwicklungsverzögerung

Psychische Störung

Kindeswille (Aussage Lebensort bei Elternteil)

Lebensort nicht bei Elternteil

Interaktionseffekte

Auffälligkeit Bindung # Entwicklungsverzögerung

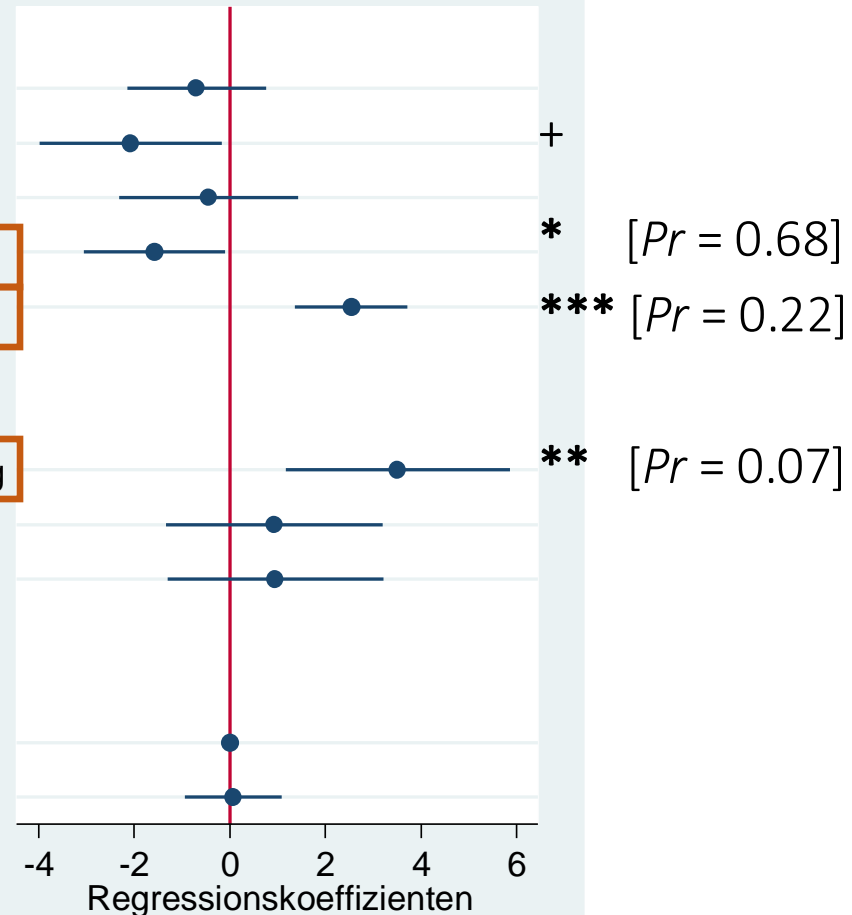
Auffälligkeit Bindung # Psychische Störung

Entwicklungsverzögerung # Psychische Störung

Kontrollvariablen

Alter des Kindes

Geschlecht des Kindes



Anmerkungen. $N = 100$; 95 %-Konfidenzintervall; + $p < .1$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$; Pr = predicted probability; Abhängige Variable: „Lebensmittelpunkt / Elternverantwortung“; „0/Verbleib bei Elternteil“ (ref.), „1/Herausnahme“.

Zumbach, Wetzels & Koglin, 2018, *Child Abuse & Neglect*

Prädiktoren für gutachterliche Empfehlungen in Fällen zum Entzug elterlicher Sorge

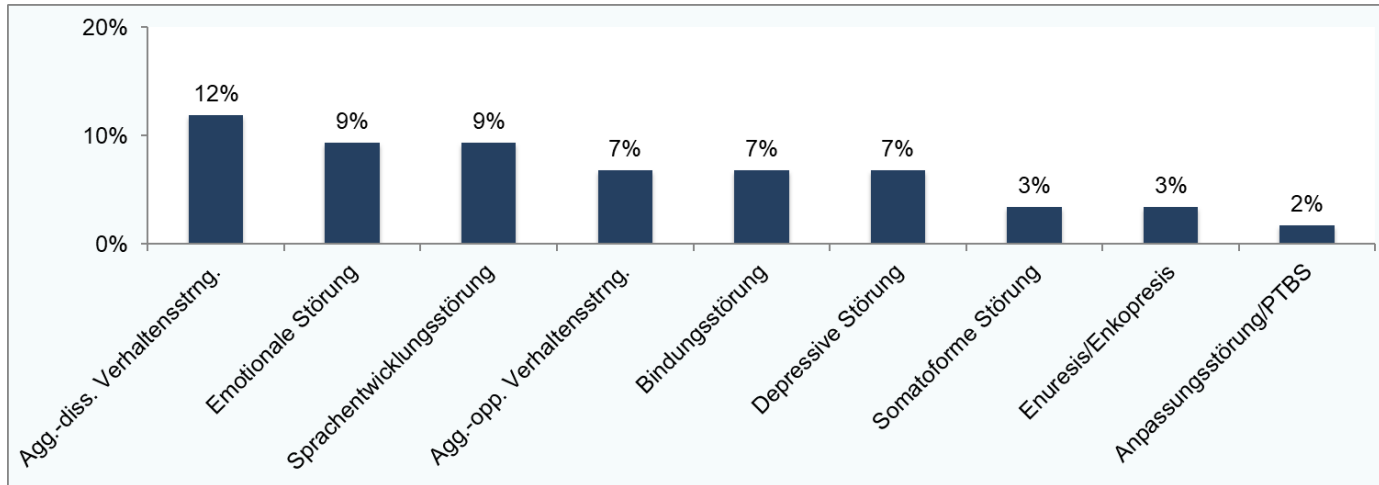
Table 2
Bivariate analyses: parent-related factors.

		Total <i>n</i>	Parental termination <i>n</i>	Continuing custody <i>n</i>	$\chi^2_{(df = 1)}$	<i>p</i>	OR [95% KI]																																																																				
Maternal substance abuse or dependency	yes	22	14	8	0.668	0.414	1.5 [0.514, 4.611]																																																																				
	no	78	42	36				Maternal depression	yes	16	6	10	2.646	0.104	0.408 [0.112, 1.389]	no	84	50	34	Maternal anxiety disorder	yes	12	7	5	0.030	0.862	1.114 [0.279, 4.809]	no	88	49	39	Maternal personality disorder	yes	19	13	6	1.469	0.226	1.915 [0.601, 6.733]	no	81	43	38	Maternal mental retardation	yes	12	40	4	0.629	0.427	1.667 [0.408, 8.092]	no	88	48	8	Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]	no	89	52	37	Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]
Maternal depression	yes	16	6	10	2.646	0.104	0.408 [0.112, 1.389]																																																																				
	no	84	50	34				Maternal anxiety disorder	yes	12	7	5	0.030	0.862	1.114 [0.279, 4.809]	no	88	49	39	Maternal personality disorder	yes	19	13	6	1.469	0.226	1.915 [0.601, 6.733]	no	81	43	38	Maternal mental retardation	yes	12	40	4	0.629	0.427	1.667 [0.408, 8.092]	no	88	48	8	Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]	no	89	52	37	Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]	no	73	44	29								
Maternal anxiety disorder	yes	12	7	5	0.030	0.862	1.114 [0.279, 4.809]																																																																				
	no	88	49	39				Maternal personality disorder	yes	19	13	6	1.469	0.226	1.915 [0.601, 6.733]	no	81	43	38	Maternal mental retardation	yes	12	40	4	0.629	0.427	1.667 [0.408, 8.092]	no	88	48	8	Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]	no	89	52	37	Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]	no	73	44	29																				
Maternal personality disorder	yes	19	13	6	1.469	0.226	1.915 [0.601, 6.733]																																																																				
	no	81	43	38				Maternal mental retardation	yes	12	40	4	0.629	0.427	1.667 [0.408, 8.092]	no	88	48	8	Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]	no	89	52	37	Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]	no	73	44	29																																
Maternal mental retardation	yes	12	40	4	0.629	0.427	1.667 [0.408, 8.092]																																																																				
	no	88	48	8				Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]	no	89	52	37	Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]	no	73	44	29																																												
Child's physical abuse	yes	11	4	7	1.934	0.164	0.407 [0.082, 1.752]																																																																				
	no	89	52	37				Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]	no	73	44	29																																																								
Physical violence between parents	yes	27	12	15	2.004	0.157	0.527 [0.195, 1.411]																																																																				
	no	73	44	29																																																																							

Note. *N* = 100.

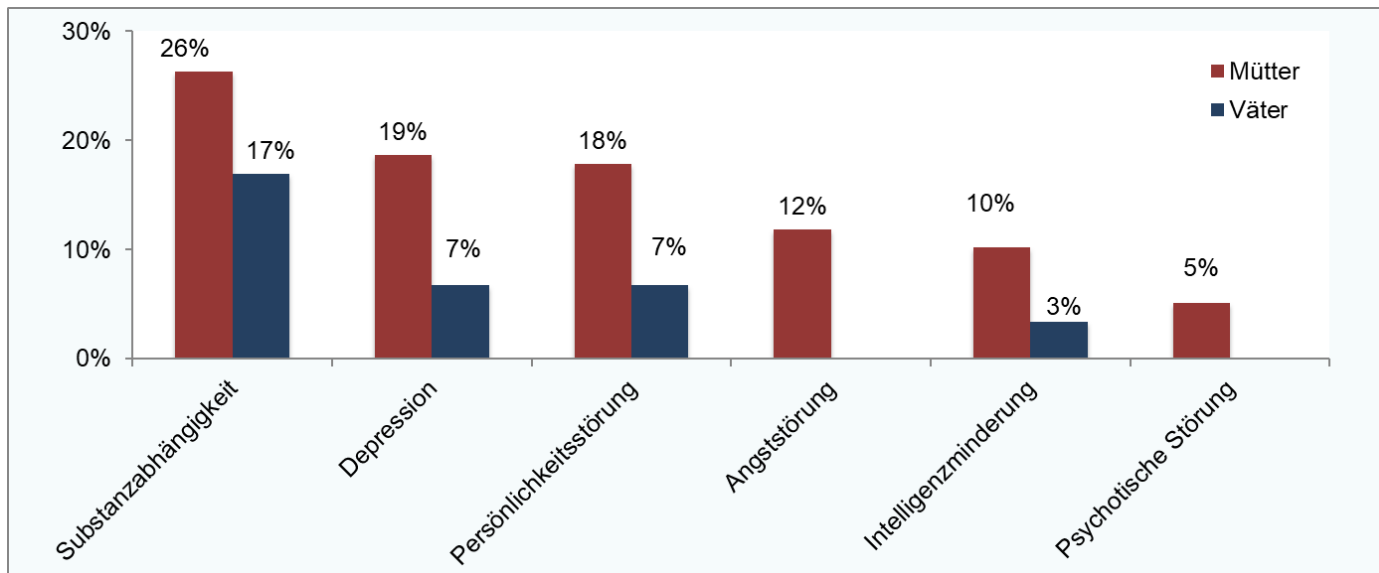
Häufigkeiten psychischer Störungen in familienrechtlichen Verfahren

Kinder/Jugendliche



Vorliegen einer Störung gesamt = 36.69%

Eltern



Vorliegen einer Störung Mütter = 52.17%

Vorliegen einer Störung Väter = 36.96%

(vgl. Zumbach, 2017)

Laufende Forschung: PROSPECT-Studie

- Untersuchung der **Zuverlässigkeit psychologischer Sachverständigeneinschätzungen** über künftig zu erwartende Kindeswohlgefährdungen, Entscheidungen von Familiengerichten
- Entwicklung eines dt. **strukturierten Risikoeinschätzungsverfahrens**
- Untersuchung der **psychischen Gesundheit und sozialen Lebensqualität der Kinder und Jugendlichen**, die ein Kinderschutzverfahren durchlaufen
- Untersuchung der **Validität der Kindeswohlprognosen** und die langfristige Wirkung der durch die Familiengerichte beschlossenen Maßnahmen in Kinderschutzverfahren



Zumbach-Basu, 2023. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*.
www.phb.de/prospect-studie

3. Mögliche Folgen von Kindeswohlgefährdungen

Allgemeine Folgen von Kindeswohlgefährdungen

- Alle Formen der Kindeswohlgefährdung sind akut mit einem hohen Risiko der Beeinträchtigung der Befindlichkeit und Integrität der Kinder, als auch mit langfristigen Folgen für die kindliche Entwicklung verbunden
- Folgen sind sehr heterogen, da Gefährdungen sowohl einzelne Ereignisse als auch chronische Zustände und sowohl aktive als auch unterlassende Verhaltensweisen durch gefährdende Personen umfassen
- Folgen von Belastungen können direkt auftreten (z.B. PTBS nach sexuellem Missbrauch), oder mit großer zeitlicher Verzögerung (z.B. erhöhtes Risikoverhalten, was im späteren Entwicklungsverlauf zur Entstehung psychischer Störungen beiträgt)

→ Es braucht spezifisch geschultes Fachpersonal, das darin ausgebildet ist, entsprechende Gefährdungen, deren Risikofaktoren und mögliche Folgen zu erkennen und korrekt zu klassifizieren

Allgemeine Folgen von Kindeswohlgefährdungen

- Hinweise, dass die psychische Misshandlung als einer der stärksten Prädiktoren, wenn nicht als der stärkste Prädiktor für Erlebens- und Verhaltensprobleme im weiteren Entwicklungsverlauf gilt
- Vorsicht geboten, von Verhaltensweisen kausal auf Verursachungsmechanismen zu schließen, es können immer mehrere Wege zu individuellen Verhaltensweisen führen
- ein spezifisches „Missbrauchssyndrom“ ist für keine Misshandlungsform anzunehmen

(vgl. Zumbach, 2019)

Folgen sexuellen Missbrauchs für die Opfer

- Handlungen unterschiedlichen Schweregrades → einheitliche Folgen sind nicht zu erwarten
- Abhängigkeit von Schweregrad der Übergriffe, Häufigkeit, Zeitraum, über den sich die Handlungen erstrecken
- Weitere Moderatoren: Entwicklungsphase, Anpassung zum Zeitpunkt der Erstviktimisierung, andere belastende Lebensereignisse, Verfügbarkeit von Bewältigungsstrategien, soziale Unterstützung
- → teilweise sehr unterschiedliche soziale, physische und/oder Verhaltensprobleme zur Folge, die teilweise unmittelbar und teilweise erst mit zeitlicher Verzögerung auftreten
- → Folgen sind nicht spezifisch, d.h. es gibt kein umschriebenes Sexuelles-Missbrauchs-Syndrom

(vgl. Volbert & Kuhle, 2019)

Bindungstheoretische Erklärungsansätze

- Bindungstheoretische Erklärungsansätze liefern eine zusätzliche Erweiterung der theoretischen Rahmung für die Erklärung der schädigenden Folgen
- Beeinträchtigung der Beziehungsqualität, d.h. der Bindung, ist bei Personen mit Misshandlungserfahrungen Kern und Medium für spätere Störungen
- Ist der Täter/die Täterin eine Bindungsperson, ist die Misshandlungserfahrung für ein Kind besonders traumatisierend
 - Da hier die Funktion der sicheren Basis selbst gestört ist, erhöht sich die Gefahr der pathologischen Entwicklung um ein Vielfaches

(vgl. Zumbach, 2019)

Literatur

- Agar, S. E. (2003). *The development of general risk assessment guidelines for physical child abuse and neglect* (Unpublished doctoral dissertation). Simon Fraser University, Burnaby, Canada.
- Baird, C., & Wagner, D. (2000). The relative validity of actuarial-and consensus-based risk assessment systems. *Children and Youth Services Review*, 22(11-12), 839-871.
- Baumann, D. J., Law, J. R., Sheets, J., Reid, G., & Graham, J. C. (2005). Evaluating the effectiveness of actuarial risk assessment models. *Children and Youth Services Review*, 27(5), 465-490.
- Children's Research Center. (2008). *The structured decision making model: An evidence-based approach to human services*. Madison: Author.
- D'Andrade, A., Austin, M. J., & Benton, A. (2008). Risk and safety assessment in child welfare: Instrument comparisons. *Journal of evidence-based social work*, 5(1-2), 31-56.
- De Ruiter, C., Hildebrand, M. (2021). *The Child Abuse Risk Evaluation Version 2 (CARE-V2)*. Utrecht, The Netherlands: C. de Ruiter.
- De Ruiter, C., & de Jong, E. M. (2006). *CARE-NL: Richtlijn voor gestructureerde beoordeling van het risico van kindermishandeling [CARE-NL: Structured professional guideline for assessing the risk of child abuse]*.
- De Ruiter, C., Hildebrand, M., & van der Hoorn, S. (2020). The Child Abuse Risk Evaluation Dutch Version (CARE-NL): A retrospective validation study. *Journal of Family Trauma, Child Custody & Child Development*, 17(1), 37–57. <https://doi.org/10.1080/15379418.2019.1699488>
- Dettenborn, H. & Walter, E. (2022). *Familienrechtspsychologie* (4. Aufl.). München: Ernst Reinhardt.
- Fichtner, J. (2015). „Seriöser Anzug oder Matschhose?“ Zur Diskussion um die Qualität familienpsychologischer Gutachten – Teil 2. *Zeitschrift für Kindschaftsrecht und Jugendhilfe*, 10, 63-67.
- Kindler, H. (2015). Anforderungen an familiengerichtliche Entscheidungen im Kinderschutz aus Sicht der Praxis des Sachverständigen. *Das Jugendamt*, 88, 297-299.
- Kindler, H., Lukasczyk, P. & Reich, W. (2008). Validierung und Evaluation eines Diagnoseinstruments zur Gefährdungseinschätzung bei Verdacht auf Kindeswohlgefährdung (Kinderschutzbogen). Ergebnisse einer Studie im Auftrag der Jugendämter Düsseldorf und Stuttgart. *Kindschaftsrecht und Jugendhilfe*, 12, 500-505.
- Van der Put, C. E., Assink, M., & Boekhout van Solinge, N. F. (2017). Predicting child maltreatment: A meta-analysis of the predictive validity of risk assessment instruments. *Child Abuse & Neglect*, 73, 71–88. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.09.016>
- Volbert, R., Huber, A., Jacob, A. & Kannegießer, A. (2019). *Empirische Grundlagen der familienrechtlichen Begutachtung. Familienpsychologische Grundlagen fundiert vorbereiten*. Göttingen: Hogrefe.
- Wagner, D., Hull, S., & Luttrell, J. (1995). *Structured decision making in Michigan*. 9th national roundtable on CPS risk assessment, 167–191.
- Zumbach, J., Brubacher, S. P., Davis, F., De Ruiter, C., Ireland, J. L., McNamara, K., October, M., Saini, M., Volbert, R., & Laajasalo, T. (2022). International perspective on guidelines and policies for child custody and child maltreatment risk evaluations: A preliminary comparative analysis across selected countries in Europe and North America. *Frontiers in psychology*, 13, 900058. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.900058>
- Zumbach, J., & Koglin, U. (2015). Psychological evaluations in family law proceedings: A systematic review of the contemporary literature. *Professional Psychology: Research and Practice*, 46(4), 221-234.